

# РОССИЙСКИЙ БИЗНЕСМЕН

ИЮНЬ  
1996 г.

№ 9 (21)

Издание еженедельника "Экономика и жизнь". Выпуск для России, Беларуси, Украины, Латвии, Западной Европы.

## ДЕЛОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ

### ДЕФИЦИТ НА ОТЕЧЕСТВЕННОМ РЫНКЕ ЗЕРНА ВРЯД ЛИ ПЕРЕРАСТЕТ В КРИЗИС

Первая декада мая ознаменовалась немалыми трудностями на российском рынке зерна. Рекордно низкий уровень минувшего года в России за последние тридцать лет (62 млн. тонн) привел к дефициту основных видов зерновых.

Правда, кризис с запасами зерна пока не наблюдается, хотя прогнозировалось, что он может возникнуть и в феврале, и в марте, и в апреле. Однако, несмотря на импорт зерна и муки из стран бывшего Союза (в особенности с Украины), а также из Венгрии, Словении и США, цены на зерновые, по данным экспертов фирмы «ОГО» (крупного оператора на рынке зер-

## ВЫБОРЫ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ

Главное событие 1996 года в России — выборы Президента. Но в средствах массовой информации и в прессе недостаточно освещены некоторые важные вопросы: к каким результатам могут привести выборы? В чем может состоять их эффективность? Что такое парадокс голосования? Торжествует ли на выборах избиратель-центрист? Возможно ли с помощью выборов оказать реальное влияние на процессы экономической трансформации в России?

Для того, чтобы ответить на поставленные вопросы, необходимо предварительно рассмотреть следующую имитационную модель процесса общественного выбора.

Введем ряд допущений:

1) Будем считать общество демократическим, то есть таким, в котором существует сама возможность выбора через свободное тайное голосование. Эта возможность базируется на взаимодей-

ствии интеллекта (так называемый принцип «пяти колец»).

2) Избиратель осуществляет выбор из множества альтернатив рационально.

3) Пусть в данном случае имеется три избирателя: Иванов, Петров, Сидоров, олицетворяющие три группы интересов.

4) Пусть эти три группы избирателей выбирают из трех представленных на их рассмотрение программ: А, Б, С, которые связаны с соответствующими именами кандидатов на высокую государственную должность.

5) Обеспечена 100% явка избирателей на участки голосования и кандидат считается победившим на выборах, если набирает больше половины голосов.

6) Кандидаты на государственную должность имеют равные возможности (материальные средства на представление собственных программ, выступление перед избирателями на телевидении и т.д.).

датов делится поровну между тремя избирателями.

Необходимо еще уточнить, что каждая предлагаемая на выбор программа содержит положения в отношении способа производства и количества общественных товаров, которые тем или иным образом удовлетворяют общие интересы избирателей, их личные и общественные потребности. Тогда получит поддержку та программа и тот кандидат, который убедит избирателей или сумеет создать впечатление у них о том, что будет лучше отражать и претворять в действительности их общие интересы. Когда выбираемый покажет, что общая выгода от производства общественного товара превосходит общие затраты и, тем самым, повышает благосостояние общества, тогда вероятность его победы на выборах более высока по сравнению с тем, кто не сможет добиться такого представления у избирателей.

Допустим, что кандидату

чить, следовательно, большинство на выборах и соответствующие властные полномочия, выраженные в определенных законодательно установленных правах, обеспечивающих действия, и обязанности перед Ивановым и Сидоровым, обеспечивающих механизм обратной связи и отчета перед теми, кто избрал данного кандидата на руководящую должность. Но тогда, каким образом учтены интересы Петрова, представляющего треть нашего смоделированного общества?

Дело в том, что такие результаты выборов могут привести, при детальном рассмотрении, к меньшему удовлетворению интересов Иванова и Сидорова и большему — Петрова. Для демонстрации такого эффекта выразим предпочтение избирателей и расходы на реализацию трех программ в условных стоимостных единицах.

Подпишитесь на  
**РОССИЙСКИЙ  
БИЗНЕСМЕН**  
По каталогу Издательского дома  
"Экономическая газета"

Подписной  
индекс **32421**

(Продолжение на 2 стр.)



ЭКОНОМИЧЕСКАЯ  
ГАЗЕТА

«РОССИЙСКИЙ  
БИЗНЕСМЕН»

Главный редактор  
В. Г. ЖАРЫНСКИЙ

РЕДАКЦИОННАЯ  
КОЛЛЕГИЯ

Николай Максимов — член  
редколлегии «ЭЖ».

Юрий Тарганов — первый  
зам. главного редактора  
«ЭЖ».

Василий Щуров — член ред-  
коллегии газеты «Труд».

Исмаил Аскеров — член ред-  
коллегии «ЭЖ».

Николай Тарасенко — гл. ре-  
дактор издания «ЭЖ» газеты  
«Оптовый рынок».

Александр Трусов — гл. ре-  
дактор Калужского издания  
«ЭЖ» газеты «Гостинный ряд».

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** Юрий  
Якутин — генеральный ди-  
ректор Издательского дома  
«Экономическая газета»,  
гл. редактор еженедельника  
«Экономика и жизнь».

**Члены совета:**  
Александр Довыденко —  
председатель правления «Аг-  
ропромбанка» в Центральном  
регионе России.

Петр Коротков — президент  
«Российского национального  
коммерческого банка»,  
Александр Юри — генераль-

## ВЫБОРЫ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ

(Окончание. Нач. на 1 стр.)

Пусть программа А требует расхо-  
дов в 900 условных единиц, про-  
грамма Б — 450, а программа  
С — 1800. Остальные данные све-  
дены в таблицу 1.

ПРОГРАММА	РАСХОДЫ ПО ПРОГ- РАММЕ	НАЛОГ С ИЗБИРА- ТЕЛЯ	ОЦЕНКА ВЫГОДНОСТИ			ОБЩАЯ ВЫГОДА
			Иванов	Петров	Сидоров	
А	900	300	500	100	300	900
Б	450	150	250	150	100	500
С	1800	600	700	700	200	1600

Теперь необходимо проанализировать, как будут голосовать избиратели в трехсубъектной модели общества при выполнении всех введенных ранее ограничений. Каждый рационально мыслящий индивид осуществляет выбор по двум раздельным критериям: либо по максимальной оценке выгоды для себя (когда мало представляет сумму, уходящую в налоги и теряется в оценке стоимости программы), либо максимизируя разность между оценкой выгоды и суммой взимаемого налога по конкретной программе. Если выбор произойдет по первому критерию, то выиграет кандидат С, программа которого обладает меньшей выгодой по сравнению с затратами, которые нужно совершить для ее реализации. Таким образом, в результате выборов, общество расплачивается за такое голосование собственным благосостоянием, которое ухудшается. По первому критерию Иванов и Петров проголосуют за программу С, а Сидоров за программу А. В результате большинство обеспечивает экономическую неэффективность выборов, а чистую выгоду (разница между оценкой выгоды и величиной налога) максимизирует только

(количественно определить их трудно). Петров вынужден идти на такое предложение, так как если он откажется, то получает отрицательную чистую выгоду в виде основного налогового бремени, потому что Иванов и Сидоров проголосуют за программу А. Получил удивительный на первый взгляд результат — сговор приводит к большей экономической эффективности по итогам выборов, чем его отсутствие. Конечно, следует понимать, что при другом цифровом примере такого исхода не было бы.

Какой общий вывод необходимо сделать из вышеприведенных рассуждений по функционированию общества, осуществляющего выбор? Основным выводом состоит в том, что принятие решений большинством голосов может привести к экономически неэффективным результатам, а взаимная поддержка избирателей может увеличить или уменьшить экономическую эффективность в зависимости от складывающихся условий и случайных воздействий, которые возникают вследствие взаимодействия существующего к моменту выборов экономического и правового порядка.

Таким образом, возникает на-

различных групп будут производиться выбор не по одному — двум, а по нескольким, известным только им критериям, в том числе и под воздействием иррациональных мотивов.

Но это не значит, что от этой

модели нет пользы. Она, во-первых, позволяет провести структуризацию процесса выборов, а, во-вторых, помогает понять поведение субъектов выборов. Будучи дополненной моделью избиратель-центриста, она дает ответ на не совсем ясный для значительного числа избирателей вопрос: почему заявления разных политических партий и политиков перед выборами немногим отличаются друг от друга?

Расклад голосов часто оказывается таким, что результат выборов определяется волей избирателя-центриста. Избиратель-центрист — это лицо, занимающее промежуточную позицию по вопросу, по которому требуется принять решение голосованием. Допустим, что происходит выбор определенной системы, которую Иванов оценивает в 500 условных единиц, Петров — в 100, Сидоров — в 300. Пусть выбор происходит в два этапа (так может произойти в России). На первом туре ставится два предложения: в 500 единиц и в 300. Понятно, что Иванов проголосует за себя — за систему в 500 единиц, Сидоров — за свою систему в 300 единиц. Но как проголосует Петров? Оче-

не в экономической эффективности, а определяется тем, с какой ноги встанет проснувшийся Сидоров — случайностью.

Теперь представим ситуацию, когда до минуты голосования Сидоров бодрствует. Ему все равно, за кого отдать свой голос, или он не знает, кому его отдать. У Иванова и Петрова возникает мощный мотивационный фактор оказать влияние на выбор Сидорова, задействовать его голос в свою пользу.

Такое влияние может быть применено в двух случаях: при соблюдении 6-го допущения и при его нарушении. В первом случае общество предварительно договорилось о величине средств, выделяемых кандидатам на выборную кампанию. Агитация, выступления перед избирателями, в том числе и влияние на Сидорова, оказываются в рамках отпущенных средств, соблюдая условие равенства материальных возможностей. Тогда кандидаты соревнуются своими неравными интеллектуальными, психологическими возможностями, своими программами действий, которые предлагаются обществу, а у последнего, в свою очередь, увеличивается возможность более осознанного выбора. Это не означает, что совсем пропадает вероятность неэффективного выбора. Как было показано, она всегда остается, но в данном случае значительно снижается благодаря расширению свободы выбора — чистого выбора, основанного на справедливой конкуренции результатов.

Сидоров все же отдаст кому-то свой голос, но время и средства воздействия на него со стороны всех кандидатов будут одинаковы, поэтому склонится он в ту или иную сторону через убеждение и открытую демонстрацию и доказательство сравнительных преимуществ, которые он может полу-

самым программируется будущая неэффективность выборов, будущий экономический порядок властных группировок, а следовательно, будущая система порядков в целом и ее развитие с преобладанием уродливых форм.

Более того, общество растрчивает колоссальные ресурсы, не решая при этом основных задач организации и развития. Властные группировки способны одерживать свои победы в том случае, если утаивают информацию от своих соперников. Им выгодно устойчивые искажения информации и низкая информированность общества в отношении всех вопросов, связанных с их деятельностью по обеспечению своих властных полномочий. Избиратель должен видеть заботу о нем самом, а не поддержку собственной значимости посредством стремления к власти и успеху. Создание этой иллюзии и побуждает к манипулированию информацией.

Необходимо отметить, что снижение информационной насыщенности (дезинформация нарушает механизм обратной связи, становится преградой полноценного функционирования контуров саморегуляции и саморазвития процесса управления сложной системой) каналов связи в социально-экономической системе приводит к росту ее энтропии. Это дает основание полагать, что фундаментальное стремление самоорганизующихся систем к антиэнтропийной (негэнтропийской) устойчивости, сбросит «мертвую» систему выборов, сложившуюся в результате взаимодействия (интерденденции) правового и экономического порядка групп особых интересов.

Создание новых форм государственно-политического, правового, экономического порядков позволяет создать конкурентно результаты между группами особых интересов, освободив выборную систему как элемент правового порядка от гнета властных полномочий.

Ограничение власти групп особых интересов и совершенствование системы выборов возможно в случае применения разных видов контроля в обществе и повышения



рациональный директор АО «Снежка».

Николай Денин — генеральный директор АО «Снежка»

Газета зарегистрирована в Министерстве печати и массовой информации Российской Федерации.

Регистрационный номер  
0110786  
Подписной индекс 32421

Адрес редакции: г. Брянск, пер. Осовнахима, 3г, к. 24  
Телефон в Москве:  
(095) 250-44-88,  
в Брянске:  
(0832) 41-55-34, 41-02-19

Бесплатное приложение еженедельника «Экономика и жизнь». В розницу цена свободная.

Территория распространения: Россия, республика СНГ, Латвия, Западная Европа.

Зак. 2635 Тир. 30080

Отпечатано в Брянской областной типографии

Создатель — газета  
«ЭКОНОМИКА И ЖИЗНЬ»

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, экономико-статистических данных, имен собственных и прочих сведений, а также разглашение данных, не подлежащих открытой публикации. Рукописи и фотографии не возвращаются и не рецензируются. Редакция в переписку с авторами не вступает. Мнение редакции не всегда совпадает с мнением авторов. Перепечатка материалов «РБ» только с разрешения редакции.

Ответственность за содержание рекламных материалов несут рекламодатели.

По второму критерию будет выбрана программа А — проголосуют за нее Иванов и Сидоров. Петров же проголосует в этом случае за программу С (как и по первому критерию), так как получит 100 условных единиц чистой выгоды. Здесь затраты на производство общественных товаров будут равны полученным выгодам от реализации программ А, а тяжесть налогового бремени падает на Петрова, при максимальной чистой выгоде для Иванова и нулевой для Сидорова.

Как видно из проведенного анализа, программа наибольшей экономической эффективности — Б — не принимается при осуществлении выбора по обозначенным критериям. Возможно ли принять при каких-нибудь условиях программу Б? Да, возможно. В случае осуществления выбора по второму критерию, если Иванов и Петров вступят в сговор, то есть объединят свои групповые интересы и обеспечат взаимную поддержку. Это произойдет при условии, что все субъекты голосования обладают полной информацией относительно всех параметров, занесенных в таблицу 1, и Иванов готов пойти на ущемление собственных интересов, согласно их с общественными выгодами. Тогда Иванов (который бы голосовал за программу А) готов предложить Петрову (который бы голосовал за программу С) голосовать за

ва, Петрова и Сидорова, в соответствии с которыми они производят выбор, может нарушиться математическое правило: если  $A > B$  и  $B > C$ , то  $A > C$  — в случае голосования: приоритет А перед Б и приоритет Б перед С не будет означать приоритета А перед С.

В чем причина: в иррациональных предпочтениях? Думаю, нет. Принятие решения большинством голосов в данном «идеальном» обществе показывает отсутствие рационального подхода. Однако, главная причина, скорее, в порочности процедуры определения самих предпочтений, то есть процедура голосования не позволяет сделать согласованный выбор, который бы учитывал основные предпочтения в обществе. Да, допущение рациональности поведения избирателя не работает в реальном обществе. Большинство избирателей не могут дать количественные оценки, представленные в таблице 1. Но даже если можно было бы максимально рационализировать выбор (хотя элемент иррациональности присутствует всегда и в реальном обществе крайне значителен), то нет полной уверенности, что удастся обеспечить выполнение 5, 6 и 7 допущений в современном обществе. Ситуация неидеальна, если подобных групп будет не три, а несколько десятков, и разные люди из этих

групп, то это позволило бы сделать серьезный шаг вперед в области экономической трансформации от управления экономикой властными группировками к формированию экономического порядка полной конкуренции (следует отличать от современной конкуренции), о котором еще почти пятьдесят лет назад писал в «Основных принципах экономической политики» Вальтер Ойкен.

Нарушение 6-го допущения, очень характерное для России, приводит по-просту к «покупке» голоса Сидорова, и сам он может этого не осознавать. Когда условия для кандидатов не равны, то степень влияния того, у которого больше времени в средств — больше. Значит, и вероятность поведения Сидорова в его пользу выше.

Предположим, что Иванова поддерживает мощная финансовая группа, которая обеспечивает расходы данного кандидата, а Петрова — промышленная группа, не обладающая большими финансовыми возможностями. В таком столкновении интересов побеждает Иванов, но это уже не конкуренция результатов, то есть качества программ и способности кандидатов (хотя подобная конкуренция все-таки формально сохраняется), а конкуренция реализации экономической власти групп особых интересов. После победы на выборах позиции таких групп все сильнее укрепляются. Тем

важней шаг вперед в области экономической трансформации от управления экономикой властными группировками к формированию экономического порядка полной конкуренции (следует отличать от современной конкуренции), о котором еще почти пятьдесят лет назад писал в «Основных принципах экономической политики» Вальтер Ойкен.

Нарушение 6-го допущения, очень характерное для России, приводит по-просту к «покупке» голоса Сидорова, и сам он может этого не осознавать. Когда условия для кандидатов не равны, то степень влияния того, у которого больше времени в средств — больше. Значит, и вероятность поведения Сидорова в его пользу выше.

Предположим, что Иванова поддерживает мощная финансовая группа, которая обеспечивает расходы данного кандидата, а Петрова — промышленная группа, не обладающая большими финансовыми возможностями. В таком столкновении интересов побеждает Иванов, но это уже не конкуренция результатов, то есть качества программ и способности кандидатов (хотя подобная конкуренция все-таки формально сохраняется), а конкуренция реализации экономической власти групп особых интересов. После победы на выборах позиции таких групп все сильнее укрепляются. Тем

привести ли выборы в России к решению главных проблем экономической и политической трансформации, делать читателю, исходя из приведенного здесь анализа. Важно понять, что только наука и образование могут рационализировать выбор, а также повысить его экономическую эффективность. Для этого необходимо обществу обязать правительство применять все известные методы научного управления — достижения кибернетики и синергетики.

Лишение властных группировок мотивации борьбы за собственное влияние путем изменения законов их существования и взаимодействия представляется очень серьезной задачей, но вполне решаемой. «Нельзя ничего достичь, утверждая, что это невозможно сделать», — писал в своей книге «Как уцелеть среди акул» Харви Маккей.

Из поставленных в статье проблем не должно возникать чувства безнадёжности. Необходимо размышлять и выбирать — выбирать способ управления обществом, экономический и правовой порядок, но также желателен поминать при этом знаменитую фразу Махатмы Ганди: «Мы должны быть теми изменениями, которые желаем видеть в мире».

О. СУХАРЕВ.

## КОНТРОЛИРУЕТ КАЗНАЧЕЙСТВО

(Окончание. Нач. на 1 стр.)

307,8 млн. руб. и на приобретение авторезины различных марок в количестве 740 шт. — 16,7 млн. руб. Приобретенные таким образом автомобили и авторезина были реализованы предприятиям и организациям, не входящим в Агропромышленный комплекс, находящимся за пределами области и района с торговой наценкой 10—15% в то время, как предприятиям Агропромышленного комплекса района отпуск автомашин и запасных частей производился с торговой наценкой 25—30%.

В результате нецелевого использования средств льготного кредита, выданного Жирятинскому АО «Агропром», излание возмещено из федерального бюджета разницы в процентных ставках

в сумме 25,3 млн. руб. Эти средства будут полностью взысканы в бесспорном порядке в доход федерального бюджета.

Из выделенных в 1993 году АКБ «Авиабанк» средств федерального бюджета Трубчевскому АО «Монолит» на подготовку и освоение производства, связанного с наращиванием и созданием мощностей по выпуску гражданской продукции и товаров народного потребления 57,0 млн. руб., предприятием не по целевому назначению использовано 7,3 млн. руб. Управлением федерального казначейства МФ РФ по Брянской области начислено и взыскано в доход федерального бюджета штрафных санкций в сумме 24,2 млн. руб.

ПП «Стройзаказчик» из средств, выделенных из федераль-

ного бюджета в 1995 году на капитальные вложения на мероприятия по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС в сумме 40 025,8 млн. руб., в результате завышения объема выполненных работ по нецелевому назначению использовано 82,2 млн. руб. Данная сумма полностью восстановлена в доход федерального бюджета.

Навлинским АООТ «Суша-вод» из выделенных в феврале 1996 года средств федерального бюджета на закуп плодородной продукции для поставки в Федеральный фонд в сумме 300,0 млн. руб., по нецелевому назначению использовано 52,4 млн. руб., из них: на материальную помощь работникам предприятия — 3,2 млн. руб., на приобретение бензина для легковой автомашины —

3,5 млн. руб., на платежи за услуги связи — 5,0 млн. руб., на командировочные расходы — 0,8 млн. руб., кроме того, получено наличными в банке из средств федерального бюджета 40,0 млн. руб., которые под видом выручки сданы на расчетный счет и использованы на собственные нужды предприятия. За нецелевое использование средств федерального бюджета начислено и предъявлено для взыскания в бесспорном порядке штрафных санкций в сумме 7,2 млн. руб.

АООТ «Погарсупром» из выделенных в декабре 1995 года 2999,9 млн. руб. средств федерального бюджета, предназначенных на приобретение сельскохозяйственного сырья, материалов и производство готовой продукции, использовано не по целевому назна-

чению 136,4 млн. руб. Из них перечислено местному и областному бюджетам налогов — 77,4 млн. руб., Пенсионному фонду — 25,1 млн. руб., за услуги связи — 17,7 млн. руб., профсоюзные взносы — 1,2 млн. руб., штрафы РОВД — 1,1 млн. руб., государственному центру занятости — 0,7 млн. руб. Приобретено автозащиты на сумму 13,2 млн. руб. За использование средств не по целевому назначению начислено штрафных санкций — 46,7 млн. руб., которые будут взысканы в бесспорном порядке.

Ф. ГАСАНОВ,  
начальник контрольно-ревизионного отдела УФК  
МФ РФ по Брянской области.